

МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ VS. РЕГ.РУ

Постановления Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015 и 08.12.2016 по делу А40-52455/2015

Регистратор доменного домена является информационным посредником и может быть привлечен к ответственности за нарушение авторских прав, если после получения претензии не прекратит делегирование доменного имени

МАЙКРОСОФТ VS. ЭЛСИ ТРЕК

Определение Верховного суда от 08.06.2016 по делу № А20-2391/2013

Владелец компьютера привлекается к ответственности не только за запись, но и за хранение ПО в памяти компьютера, если не докажет легальное приобретение ПО

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ VS. ДЕЛЛ

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2016 по делу № А40-97879/2015

Определены критерии профессионального оборудования, которые позволяют освободить производителей и импортеров от оплаты сбора за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений

РОССИЙСКИЙ СОЮЗ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ VS. ПАНАСОНИК РУС

Определение Верховного суда от 24.06.2016 по делу № А40-184269/2014

Сбор за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях оплачивается импортерами только после проставления штампа «выпуск разрешен» на таможенной декларации

КВАДРО-ПАБЛИШИНГ VS. ЛЮБИВА Ю.В., АЭРОПЛАН VS. ВАШКЕВИЧ О.В. И ДР.

Постановление Конституционного суда № 28-П от 13.12.2016

Компенсация с индивидуального предпринимателя взыскивается ниже низшего предела (5.000 руб.), если нарушение совершено впервые, не носит грубый характер и не является существенной частью бизнеса, а компенсация многократно превышает убытки правообладателя

ЭССЕН ПРОДАКШН АГ VS. РОСПАТЕНТ И КАЗАНСКИЙ ЖИРОВОЙ КОМБИНАТ

Определение Верховного суда от 30.05.2016 по делу № СИП-1070/2014

Если оспаривание патента не связано с нарушением прав заявителя, а призвано лишь устранить конкурента с рынка, оно противоречит принципам добропорядочности, разумности и справедливости

СИГНУМ VS. РОСПАТЕНТ

Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 448-О

Неопределенность в сроках рассмотрения Роспатентом возражений против выдачи патентов недопустима (по следам Определения был подготовлен проект Административного регламента, впервые устанавливающий для Роспатента такие сроки)

АРТЛАЙФ VS. ДР. ТАЙСС НАТУРВАРЕН

Определение Верховного суда от 11.01.2016 по делу № СИП-530/2015

Если товарный знак признается «широко известным», то правообладатель вправе применять принцип однородности товаров при доказывании использования в делах о досрочном прекращении товарного знака

ДАЙМЛЕР АГ VS. ТМР ИМПОРТ

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.11.2016 по делу № А41-39075/2016

Общие правила о 30-дневном досудебном порядке применяются в спорах с параллельными импортерами. Чтобы уложиться в срок, правообладатель должен последовательно добиться приостановления выпуска товаров (10 дней), продления этого срока (10 дней), принятия предварительных обеспечительных мер (15 дней). Претензия не должна быть абстрактной, а относиться к конкретному нарушению

ЛАБОРАТОРИЯ ГЕМОТЕСТ VS. ЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ ЛАБОРАТОРИЯ АВК-МЕД

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2016 по делу № А43-12230/2014

Допускается взыскание компенсации в двойном размере стоимости оказанных ответчиком медицинских услуг, хотя законом подобная компенсация предусмотрена лишь в отношении двукратной стоимости товаров (а не услуг)

